



香港遊樂場協會

「青少年品格長處培育」研究

新聞發佈會

2014年7月6日

大會程序

1. 歡迎傳媒朋友 (2:30 pm)
2. 研究動機、目標及受訪者資料
3. 研究初步結果
4. 問答時間
5. 程序完畢 (3:30 pm)

* 有興趣的傳媒朋友可以留步訪問大會安排的服務對象 (家長、青年)

研究動機

青少年品格一直是社會關注的課題，在整個成長階段，青少年的品格受著不同系統影響而發展成個人品格。作為一所立根香港八十年的青少年服務機構，香港遊樂場協會一直致力促進青少年的全人發展，尤其重視青少年的品格，培育他們成為一群愛己愛人、持平、具社會責任感的年青人。

協會希望透過研究客觀數據分析，了解培育青少年品格長處發展的方向。

香港青少年品格調查狀況

中華基督教青年會 - 顯徑會所 (2009)

香港基督教女青年會 (2009, 2012)

香港青年協會 (2010)

突破機構 (2011)

香港基督教服務處 (2012)

.....

綜合在香港曾就青少年品格進行的調查，發現以下重點：

1. 無論家長、社會人士或青少年本身，對現今青少年品格的評價或觀感都**偏向不理想及負面**。
2. 學校除了傳授知識外，亦應擔當灌輸正確價值觀及良好品格的責任。但現行教育制度，課程較以前緊迫，老師行政工作亦增多，老師難以兼顧學生品行的培育工作，做成**學校重視智育多於德育**的情況。
3. 對於「品格」一詞，不同調查**各有不同的表述及定義**，沒有一個較統一的構念及向度。
4. 過去的調查主要反映香港青少年品格狀況，但對於**如何培育**青少年品格、有**那些因素**對青少年品格有正面影響的研究則較少。

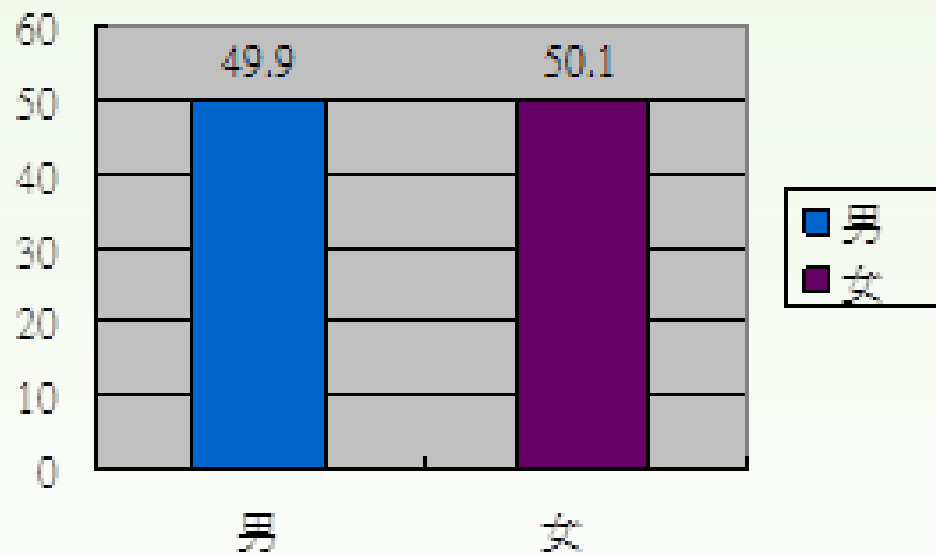
研究目的

1. 了解青少年品格長處與父母教導模式之關係；
2. 了解青少年親社會傾向與參與社會公益的關係；
3. 了解培育青少年品格長處發展的方向。

研究基本資料

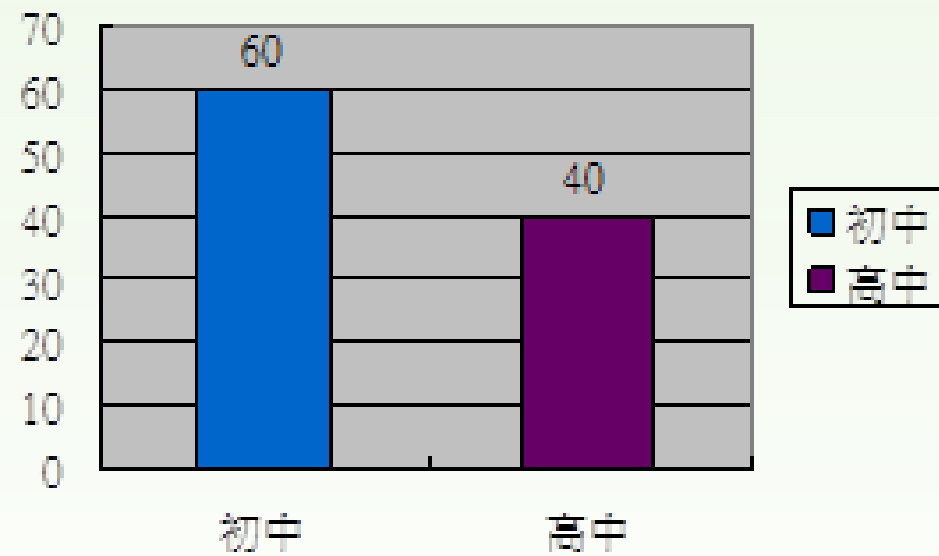
- 1. 研究對象：中學生
- 2. 取樣方法：寄發予全港中學，邀請參與是次研究。
- 3. 問卷數目：2010份
- 4. 研究對象平均年齡14-15歲。
- 5. 研究對象平均與3-4位家庭成員共住，屬核心家庭。

性別



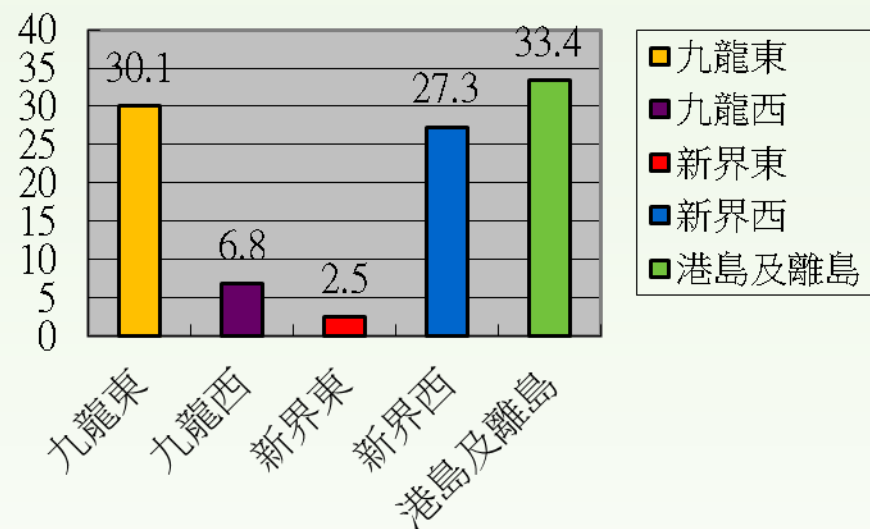
男女比例分別為49.9%及50.1%。

教育程度



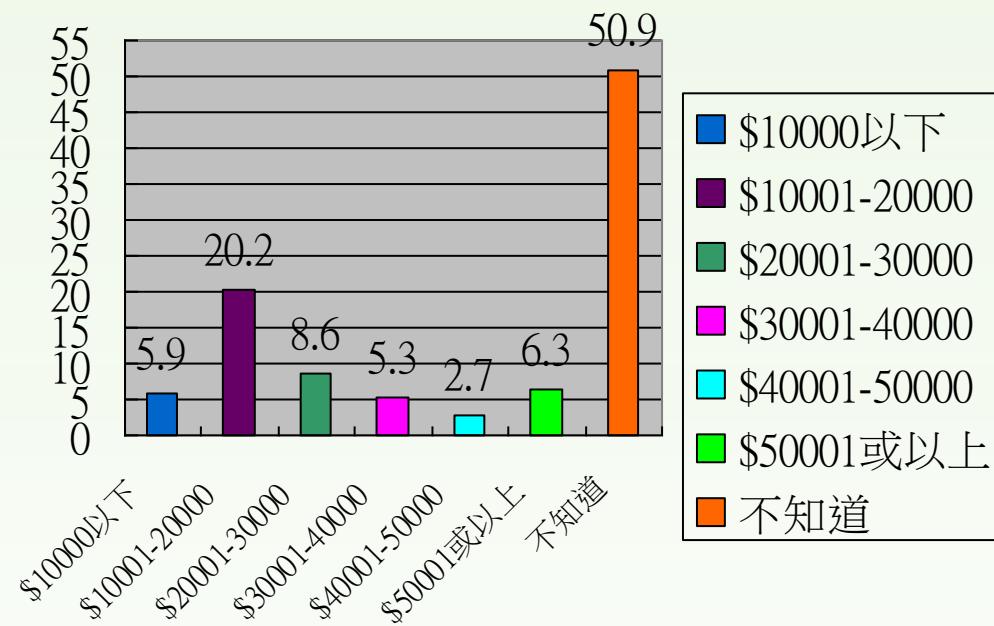
教育程度初中與高中比例分別為60%及40%。

居住地區



受訪者主要居住於港島及九龍東。

家庭收入



1. 收入以\$10001-20000為最多，佔20.2%。
2. 受訪者中，綜援家庭佔7.2%

研究工具

1. 青少年品格長處

量表來自美國 Value in Action (VIA) Institute，並獲其授權使用。

- ~ Christopher Peterson 與 Martin Seligman 認為，品格長處 (Character Strengths) 是通個體的思想、感情和行為表現出來的一組積極特質，是積極人格特質研究的主要內容。不同的品格長處可以組成更高一層的美德 (Virtue)，而美德是人類獲得幸福和健康的核心要素。
- ~ 這兩位學者通過研究，確定了六類普世公民的美德，發展出24個可測量的品格長處。本研究採用了其中8個與社會因素有關的品格長處，分別為勇敢(Bravery)、毅力(Perseverance)、誠實(Honesty)、自制能力(Self-Regulation)、愛(Love)、仁慈(Kindness)、社會智慧(Social Intelligence)及公平 (Fairness)。

各項品格長處

- | | |
|---------|-------------------------------------|
| 1. 勇敢 | 在威脅、挑戰、或痛苦面前不畏縮；面對反對意見時依然能夠為正義、真理辯護 |
| 2. 毅力 | 做事有始有終；面對困難時堅持不懈，並以樂觀積極的心態完成任務 |
| 3. 誠實 | 以誠懇的方式全面的看待事情的本質；從不吹噓和炫耀；能夠對自己的行為負責 |
| 4. 愛的能力 | 和他人保持親密友好的關係，樂於分享並具有同情心 |
| 5. 仁慈 | 樂於幫助他人，關懷他人 |
| 6. 社會智慧 | 有效地意識到他人的動機和情感；明白在不同的社交場合如何行事 |
| 7. 公平 | 對所有人能夠做到一視同仁；不因個人情感而有所偏倚；給每個人公平的機會 |
| 8. 自制能力 | 能夠遵守規定和紀律，能有效地調節自己的情緒和行為 |

2. 父母教養態度

父母教養態度量表(Gordon Parker, Hilary Tupling & L.B. Brown)

~ 由父母關懷量表(parental caring)及控制量表組成(parental control)。

「**關懷**」向度：高分數反映溫暖、同理心、親近，低分數則反映拒絕、冷漠。

「**控制**」向度：高分數代表過度控制、保護、干擾，低分數則指允許或鼓勵自主和獨立。

父母關懷各題項

題項
Q75. 很愛我。
Q71. *當我有需要時，不會幫助我。
Q73. *似乎對我很冷淡。
Q85. *令我覺得自己不被需要。
Q93. *從不讚賞我。
Q80. 喜歡和我談天。
Q83. *似乎不明白我的需要和我的想法。
Q87. *不是經常和我談天。
Q81. 常常向我微笑。
Q70. 說話時聲線溫柔及友善。
Q74. 能明白我的問題及憂慮。
Q86. 當我不開心時，能開解我。

父母控制各題項

題項
Q90. *給予我想要的自由。
Q76. *喜歡我自己做決定。
Q78. 喜歡控制我所做的一切。
Q82. 待我如嬰孩般照顧。
Q72. *容許我做我喜歡的事。
Q84. *容許我決定自己的事。
Q91. *當我想外出時，他 / 她都會批准。
Q88. 希望我倚賴他們。
Q92. 過份保護我。
Q94. *容許我穿著自己喜歡的服飾。
Q89. 讓我感到除非他 / 她在我身邊，否則我不懂照顧自己。
Q79. 會侵犯我的私隱。
Q77. 似乎不希望我成長。

3. 親社會傾向量表(Gustavo Carlos, Prosocial Tendencies Measurement)

本研究採用的量表以北京師範大學寇彧等人對PTM進行的修訂版。量表分6個維度，分別是公開的(public)、匿名的(anonymous)、利他的(altruism)、依從的(compliant)、情緒的(emotional)及緊急的(dire)。

親社會傾向 ~ 是指有利他人或社會的自發行為，例如：幫助別人、與他人分享、捐助、合作及參與義務工作等。

公開的 ~ 是指個體在公眾場合或有人看到的情況下做出親社會行為的傾向；

匿名的 ~ 是指在受助者不知道幫助者是誰的情況下，個體做出親社會行為的傾向；

利他的 ~ 是指個體處於減輕他人痛苦的動機做出親社會行為的傾向；

依從的 ~ 是指個體在他人請求下做出親社會行為的傾向；

情緒的 ~ 是指個體在自己情緒被喚起來的情景中做出親社會行為的傾向；

緊急的 ~ 是指發生緊急事件時個體做出親社會行為的傾向。

研究結果

1. 各變項的平均值

依變項	平均值	最低值與最高值之間
仁慈	62.61	0-100
自制能力	61.01	
誠實	60.82	
社會智慧	59.71	
公平	58.45	
愛	56.71	
勇敢	55.84	
毅力	55.67	
關懷向度(父)	21.40	0-36
關懷向度(母)	23.61	
控制向度(父)	11.90	0-39
控制向度(母)	13.38	
親社會傾向	90.75	26-130

1. 從數據顯示，在8個品格長處領域中，表現較理想的分別是仁慈、自制能力及誠實。
2. 從父母兩者比較，關懷及控制的平均值以母親較高。
3. 親社會傾向分6個維度，平均值為90.75。

2. 香港青少年與美國青少年在不同品格長處範疇上平均值比較

品格長處範疇	香港	美國*
仁慈	62.61	67.25
自制	61.01	57.25
誠實	60.82	59.00
社會智慧	59.71	63.50
公平	58.45	67.25
愛	56.71	69.25
勇敢	55.84	64.50
毅力	55.67	62.50

*資料來源：Park, N., & Peterson, C. (2006). Moral competence and character strengths among adolescents. *Journal of Adolescence*, 29, 891-909.

3. 父親教養態度與青少年品格長處之關係

	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
關懷向度	.135**	.306**	.279**	.189**	.487**	.224**	.252**	.238**

	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
控制向度	-.133**	-.175**	-.252**	-.236**	-.258**	-.182**	-.229**	.227**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

1. 數據顯示父親教養態度與青少年品格長處有顯著的關係。
2. 父親關懷向度越強，子女的各項品格長處表現均有正面影響；相反，父親越控制，對子女的各項品格長處表現則有負面影響。

4. 母親教養態度與各品格長處之關係

	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
關懷向度	.150**	.290**	.283**	.229**	.500**	.270**	.221**	.239**

	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
控制向度	-.104**	-.204**	-.254**	-.211**	-.275**	-.153**	-.207**	-.226**

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

1. 數據顯示母親教養態度與青少年品格長處有顯著的關係。
2. 母親關懷向度越強，子女的各项品格長處表現均有正面影響；相反，母親越加控制，對子女的各项品格表現則有負面影響；情況與父親的教養態度相同。

5. 父母教養態度

父母教養態度的表現可以量表提供的分割點分成「高」及「低」兩項類別。母親方面，其關懷及控制的分割點分別為27及13.5；父親方面，其關懷及控制的分割點分別為24及12.5。

教養態度	高	低
父親關懷	34.4%	65.6%
父親控制	44.05%	55.95%
母親關懷	32%	68%
母親控制	50.03%	49.97%

以上結果顯示，父母對於子女關懷態度表現較低；控制方面，母親對子女的控制較父親多。

7. 香港青少年與以色列青少年感受到的父母教養態度平均值比較

父母教養態度	香港	以色列*
關懷向度(父)	21.40	27.57
關懷向度(母)	23.61	29.96
控制向度(父)	11.90	8.53
控制向度(母)	13.38	10.34

*資料來源：Canetti, L., Bachar, E., Galili-Weisstub, E., De-Nour, A.K., & Shalev, A.Y. (1997). Parental bonding and mental health in adolescence. *Adolescence*, 32(126), 381-394.

6. 四種不同類型的教養態度與青少年品格之關係

父母在關懷及控制兩個向度的表現，利用量表提供的分割點(CUTTING POINT)可歸納為四種教養態度，分別是

	高關懷	低關懷
高控制	Affectionate constraint (高關懷、高控制)	Affectionless control (低關懷、高控制)
低控制	Optimal parenting (高關懷、低控制)	Neglectful parenting (低關懷、低控制)

Statistics

	高關懷 高控制 (母親)	低關懷 高控制 (母親)	高關懷 低控制 (母親)	低關懷 低控制 (母親)	高關懷 高控制 (父親)	低關懷 高控制 (父親)	高關懷 低控制 (父親)	低關懷 低控制 (母親)
樣本數目	129	778	453	464	124	691	524	520
	7.1%	42.7%	24.8%	25.4%	6.7%	37.1%	28.2%	28%

數據顯示，在本研究樣本中，母親教養態度以「低關懷、高控制」較多，「高關懷、高控制」則最少；父親的表現與母親相同。

8. 四種不同類型的教養態度與青少年品格長處之關係

母親管教模式	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
高關懷、高控制	57.32**	57.40**	61.97**	63.10**	63.50**	66.47**	60.62**	60.96**
低關懷、高控制	54.09**	51.94**	56.92**	57.39**	51.19**	59.44**	56.48**	54.94**
高關懷、低控制	59.34**	63.01**	67.19**	66.16**	67.35**	67.75**	65.03**	63.26**
低關懷、低控制	55.90**	54.74**	61.19**	62.11**	54.37**	62.17**	60.04**	59.03**

父親管教模式	勇敢	毅力	誠實	自制能力	愛	仁慈	社會智慧	公平
高關懷、高控制	56.56**	60.95**	63.79**	63.35**	64.93**	65.45**	61.23**	61.07**
低關懷、高控制	53.81**	52.18**	56.48**	57.01**	50.70**	58.52**	55.75**	54.63**
高關懷、低控制	59.23**	62.15**	67.12**	65.28**	67.08**	67.98**	65.28**	62.92**
低關懷、低控制	54.41**	52.76**	59.79**	62.13**	52.90**	61.73**	59.47**	58.01**

** significant at 0.01level

1. 父母的教養態度與青少年品格長處有顯著的關係。
2. 不論父或母，如以「高關懷、低控制」的教養態度，子女在8項品格長處均表現最理想。
3. 而父母採用「低關懷、高控制」的教養態度，子女在8項品格長處表現相對較弱。
4. 比較「低關懷、低控制」及「低關懷、高控制」的教養態度，「低關懷、高控制」模式，子女在8項品格長處表現較弱，顯示父母「過份控制」對子女品格成長的負面影響。

9. 性別與父母教養態度之關係

父親對子女的教養態度

性別		高關懷、高控制	低關懷、高控制	高關懷、低控制	低關懷、低控制
男	N	4.56%**	44.84%**	25.19%**	25.41%**
女		8.77%**	29.73%**	31.02%**	30.48%**

Chi-square=50.631; **p < 0.01

母親對子女的教養態度

性別		高關懷、高控制	低關懷、高控制	高關懷、低控制	低關懷、低控制
男	N	4.57%**	48.8%**	23.04%**	23.59%**
女		9.76%**	36.59%**	26.72%**	26.93%**

Chi-square=38.181; **p < 0.01

1. 父母親對子女教養態度在不同性別上有顯著的差異。
2. 父親對兒子的教養態度多採用「低關懷、高控制」的模式；而對女兒的教養態度則採用「高關懷、低控制」的模式，這結果與其他數據一致，在是項研究當中，女生的表現較男生理想，可能與父親的教養態度有關。
3. 而母親，不論對兒子或女兒，均較多採用「低關懷、高控制」的教養態度。

10. 社區參與與青少年品格長處之關係

		義工年資	參與義務工作 (過去一年)	參與義務工作時數 (過去一年)
勇敢	Pearson Correlation	.105**	.099**	.123**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000
毅力	Pearson Correlation	.075**	.080**	.043
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.130
誠實	Pearson Correlation	.089**	.111**	.035
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.217
自制能力	Pearson Correlation	.059*	.100**	-.002
	Sig. (2-tailed)	.011	.000	.945
愛	Pearson Correlation	.107**	.128**	.019
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.501
仁慈	Pearson Correlation	.149**	.183**	.069*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.015
社會智慧	Pearson Correlation	.086**	.073**	.019
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.505
公平	Pearson Correlation	.074**	.103**	.022
	Sig. (2-tailed)	.002	.000	.438

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

1. 數據顯示，義工年資與8項品格長處有顯著的關係，義工年資越長，其品格長處表現越理想；
2. 8項品格長處均與參與義務工作有顯著的正向關係；
3. 除「勇敢」和「仁慈」外，其餘品格長處均與義工參與時數沒有顯著的關係。

11. 教育水平與青少年品格長處之關係

	教育水平	人數	平均數
勇敢	初中生	1174	56.3325*
	高中生	787	55.0985*
毅力	初中生	1164	57.4885**
	高中生	790	52.9219**
誠實	初中生	1168	61.8632**
	高中生	787	59.2956**
自制能力	初中生	1167	61.9680**
	高中生	786	59.6374**
愛	初中生	1163	57.2920*
	高中生	789	55.7985*
仁慈	初中生	1166	62.8550
	高中生	783	62.2641
社會智慧	初中生	1166	60.5837*
	高中生	787	58.4657*
公平	初中生	787	58.4657**
	高中生	1169	59.6331**

**p < 0.05

*p < 0.01

1. 數據顯示除「仁慈」這項品格長處外，其餘7項品格長處均與青少年教育水平的關係達至顯著水平。
2. 在7項相關的品格長處中，除了「公平」這項品格長處外，其餘品格長處，初中生表現比高中生理想。

12. 性別與青少年品格長處之關係

	性別	人數	平均數
勇敢	男	978	56.9626*
	女	986	54.6938*
毅力	男	970	55.6730
	女	988	55.6202
誠實	男	974	59.3301*
	女	985	62.2684*
自制能力	男	966	60.6942
	女	991	61.3157
愛	男	968	54.7033*
	女	988	58.6567*
仁慈	男	970	59.9370*
	女	983	65.2707*
社會智慧	男	973	59.8760
	女	984	59.5878
公平	男	974	57.7943**
	女	987	59.1045**

**p < 0.05

*p < 0.01

1. 在8項品格長處中，「勇敢」、「誠實」、「愛」、「仁慈」及「公平」與性別有顯著的關係。
2. 在5項與性別相關的品格長處中，除「勇敢」外，其餘品格長處表現，女生比男生優勝。

13. 香港青少年與中國大陸青少年及美國青少年的親社會傾向 平均值比較

	香港	中國大陸*	美國**
親社會傾向	90.75	93.08	92.37

資料來源：

*馬曉輝、雷靄 (2011)。青少年網路道德與其網路親社會行為的關係。 *心理科學*, 34(2): 423- 428。

**Carols, G., McGinley, M., Hayes, R., Batenhorst, C., & Wilkinson, J. (2007). Parenting styles or practices? Parenting, sympathy, and prosocial behaviors among adolescents. *Journal of Genetic Psychology*, 168(2), 147-176.

14. 父母教養態度與子女親社會傾向之差異

	父親教養態度與 子女親社會傾向	母親教養態度與 子女親社會傾向
高關懷、高控制	93.3917*	94.8615*
低關懷、高控制	87.0015*	87.7847*
高關懷、低控制	95.1060*	95.5743*
低關懷、低控制	90.7515*	90.0023*

*p < 0.01

1. 結果顯示，不論父親或母親，其教養態度對子女的親社會傾向有顯著的影響。
2. 父母以「高關懷、低控制」的教養態度，並子女的親社會傾向較高。

15. 青少年親社會傾向與參與公益活動的關係

		性別	教育程度	義工年資	參與義務工作 (過去一年)	參與義務工作時數 (過去一年)
親社會傾向	Pearson Correlation	.052*	-.002	.131**	.146**	.138**
	Sig. (2-tailed)	.023	.932	.000	.000	.000

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

1. 從以上數據顯示，青少年親社會傾向與性別、義工年資、參與義務工作及義工時數有顯著關係；與教育程度則無關。
2. 結果顯示參與義務工作的年資及投入的時間與青少年親社會傾向有正向的關係。
3. 而過去一年有參與義務工作，與青少年親社會傾向有正向的關係。

16. 青少年親社會傾向與性別關係

	性別	人數	平均值
親社會傾向	男	942	89.8737
	女	947	91.5882

** $p < 0.05$

	勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
Pearson Correlation	.526**	.408**	.435**	.368**	.377**	.651**	.419**	.419**
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

1. 以上數據顯示，在本研究樣本中，女生的親社會傾向較男生高。
2. 而親社會傾向與8項品格有正向的關係；即表示親社會傾向越高，並品格表現越理想。

17. 青少年品格長處與各變項的相互影響

青少年品格	正向影響因素	負向影響因素
勇敢	母親關顧、參與義務工作的時數	父親控制、教育程度
毅力	父親關顧、母親關顧、參與義務工作的時數	母親控制、教育程度
誠實	父親關顧、母親關顧	母親控制、教育程度
自制能力	母親關顧	/
愛	父親關顧、母親關顧	/
仁慈	母親關顧、參與義務工作的時數	年齡
社會智慧	父親關顧	/
公平	父親關顧、母親關顧	母親控制、年齡

總結

1. 父母關顧對子女品格長處培育有正面影響。
2. 父母越過份控制，子女越欠優勢，品格越欠理想，過份控制包含過份保護元素，對培育子女品格沒有幫助，甚至產生負向影響。
3. 父母對兒子多採用「低關懷、高控制」的教養態度，顯示父母對「兒子」的期望及管束較大，在本研究的結果分析，男生的品格長處，整體表現較女生遜色，這可能與父母的教養態度有直接關係。
4. 親社會傾向與8項品格長處有正向關係，而親社會傾向可透過參與義工服務而加強，顯示參與義務工作可培養青少年優良品格。